

получают шанс стать во главе масс. Как только претенденты на вождей становятся явными, так процесс управления большими общностями приобретает традиционный для реального мира характер. Лидеры занимаются пиар-компаниями, демонстрируя преданность народу, заявляя о способности решить важные для него проблемы. Все возвращается «на круги своя» до следующего стихийного протеста.

Эти недавно ставшие явными особенности управления массой в виртуальном мире следует учитывать тем, что находится у власти.

Парамонова В.А.,

г. Волгоград

## РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СИМВОЛОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВВ

Отождествление гражданина с государством происходит посредством символической системы, базирующейся вокруг легитимной государственной символики. Государственная символика, являясь частью всей символической системы общества, направлена: на информирование об основах устройства страны и приоритетах ее развития во внешней и внутренней средах; на организацию и регуляцию общественных отношений и индивидуального поведения, в рамках предлагаемого стандарта. При этом она (символика государства) свидетельствует о существовании социально-коллективных связей и интеграции в обществе. Причем, если система символов легитимна, то стандарт воспринимается сознанием как некая бесспорная истина, не требующая доказательств. Государственный символ в этом случае выступает «маяком», «программой», «инструкцией» для поведения и взаимоотношений, складывающихся среди участников символических актов [5, с. 12]. Максимальная консолидация населения достигается при

включенности символической системы в культурно-историческое полотно данного общества.

Государственная символика оказывает влияние на эмоции, связанные с гражданским самосознанием, патриотическими взглядами и убеждениями. Процесс выработки новой государственной символики происходит непросто. Гражданская идентичность россиян в период с 1989 по 1993 гг. формировалась вокруг антагонистических символов «социализма» и «либерализма». Выборы на этом этапе выявили так называемый «красный пояс», голосующий за коммунистов. Предпочтения россиян приблизительно в равном соотношения распределялись между старой (советской) и новой (российской) системой государственных символов: по 17% опрошенных отдали предпочтение гербам советского и российского образцов; гимн СССР с небольшим перевесом (14% против 12%) «победил» российский; триколор «выиграл» у флага советского образца (13% против 10%) [3]. При всех противоречиях того времени в обществе существовали символы, которые обеспечивали некую «сохранность» единства общества, независимо от политической принадлежности – Красная площадь и Московский Кремль, – которые рассматривались респондентами как символы государственной власти (24% и 21% соответственно) [3].

Постепенно в обществе происходил перевес «сил» в сторону российской символики. Так, российский флаг стал позитивно восприниматься: в 2002 г. 64% опрошенных; в 2004 г. – 73%, в 2006 г. – 77% [10]. Положительное отношение к российскому гербу в 2002 г. сформировалось у 53% опрошенных; в 2004 г. – 61% [1]. При этом значимым фактором является не только положительное/негативное отношение к символам государства, но и знание цветов и порядок их расположения на флаге и элементов, составляющих герб. Уже к 2002 г. 85% опрошенных знакомы с российским флагом, но при этом 6% не смогли описать его правильно, а 9% затруднились с ответом [9]. В свою очередь, правильное описание герба в 2002 г. давали 82% россиян, затруднились с ответом 15%, и

дали неправильный ответ – 3% [7]. В 2004 г. – затруднились с ответом 13%, дали неправильный ответ – 7% и правильно ответили – 79% россиян [1]. Следует отметить, что 93% нижегородских студентов безошибочно указали какого цвета на гербе двуглавый орел [2, с. 17]. И если ситуация с формированием положительного отношения россиян к государственным флагу и гербу представляет определенную динамику в сторону увеличения, то несколько иная ситуация складывалась в отношении гимна. До декабря 2000 г. 43% опрошенных высказали свое негативное отношение к гимну, а 45% хотели бы заменить на другой [8]. Негативную реакцию респонденты объясняли сложностью для воспроизводства мелодии российского гимна (музыка М.И.Глинки) и отсутствие слов и предлагали сохранить мелодию советского гимна (музыка А.В.Александрова), а слова написать новые, соответствующие современным реалиям. Активное обсуждение российского гимна было инициировано спортсменами, отметившими во время встречи с В.В.Путиным, что отсутствие слов в гимне и «сложность» музыки снижает их моральное настроение и вызывает неловкость на соревнованиях. Была проявлена политическая воля к быстрому включению российского гимна в систему формирования единства и солидарности общества и, в конце 2000 г. был утвержден новый гимн на музыку А.В.Александрова и слова С.В.Михалкова. А уже в январе 2002 г. 66% опрошенных выражали свое одобрение российскому гимну [12]. При этом, лишь 17% россиян знают и мелодию и слова гимна России, 65% - лишь мелодию, а 14% не знают ни слов, ни музыки [13]. Следует отметить, что отношение к современным государственным символам зависит от политических пристрастий граждан, возраста и уровня образования. Негативное отношение к российской государственной символике чаще встречается среди избирателей Г.А.Зюганова [6].

Причем положительное отношение к российскому флагу заявляет более молодое поколение (18-35 лет). В этом нет ничего удивительного, ведь учеными установлен факт, что процесс формирования и закрепления

основных политических ориентаций наиболее успешен в детском возрасте (3-13 лет, но акцент должен быть сделан на возрастную группу 11-13 лет) [11, С. 179]. Именно в этом возрасте происходит формирование отношения к политической системе, в которой ребенок находится, его привязанность к своей стране. В большинстве случаев представления, сформированные в детстве, сопровождают индивида всю его жизнь, т.к. они в меньшей степени основаны на рациональной базе, а носят отчетливо выраженную эмоциональную окраску. Интерес к символике снижается в возрасте от 9 до 12 лет с 6 до 16% соответственно [11, с. 180]. Следовательно, социальным институтом по формированию гражданской идентичности является школа. Однако по сравнению с советской образовательной системой российская школа к 2001 г. снизила свою работу в данном направлении, что не замедлило сказаться в недостаточном знании школьниками государственных символов и отсутствием позитивных эмоций [4, с. 126, 160-162].

Следует отметить, что в последние годы ситуация изменилась коренным образом. Школы активно включились в процесс формирования у подрастающего поколения гражданской идентичности через активное изучение системы государственных символов как на уроках истории, обществознания, так и на внеклассных занятиях.

Таким образом, при конструировании ощущения сплоченности и интеграции в обществе максимальная роль принадлежит легитимной государственной символике.

#### Литература

1. Государственная символика: гимн, герб, флаг. Опрос населения. 02.09.2004. – Фонд «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_symb/dd043650](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_symb/dd043650)
2. Ефимов, Д.М. Роль государственной символики в формировании социальной идентичности студенчества в условиях трансформации российского общества: автореф. дисс. ... к.соц.н. / Д.М.Ефимов. – Н.Новгород : [Б.и.], 2006. – 29 с.

3. Красная площадь – главный символ России. Отчет. Опрос населения. 23.01.1997. – Фонд «Общественное мнение». // <http://bd.fom.ru/report/map/of19970302/printable/>
4. Парамонова, В.А. Политический символ как средство легитимации социального пространства: дисс. ... к.соц.н. / В.А.Парамонова. – Волгоград : [Б.и.], 2002. – 164 с.
5. Попов, В.А. Символы власти и власть символов // Символы и атрибуты власти. : Генезис. Семантика. Функции. : [Сб. статей] / Отв. ред. В.А.Попов – СПб. : МАЭ, 1996. – С. 9-14
6. Российские гимн, герб, флаг. Отчет. Опрос населения. – Фонд «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_symb/dd020338](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_symb/dd020338)
7. Российский герб. Отчет. Опрос населения. 17.01.2002. – Фонд «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_symb/dd020230](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_symb/dd020230)
8. Российский гимн – менять или не менять? Отчет. Опрос населения. 02.11.2000. – Фонд «Общественное мнение». // <http://bd.fom.ru/report/map/of004405/printable/>;
9. Российский флаг. Опрос населения. 17.01.2002. – Фонд «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_symb/dd020233](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_symb/dd020233)
10. Самсонова, Т.Н., Карпова Н.В. Дети о символике России. / Т.Н.Самсонова, Н.В.Карпова. - // Вестник МГУ. – Сер. 8. Социология и политология. – 2000. - № 1. – С. 179.
11. Современный гимн нравится большинству россиян. Отчет. 17.01.2002. – Фонд «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_symb/of020201/printable/](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_symb/of020201/printable/)
12. Флаг, герб, гимн. Отчет. 02.09.2004. – Фонд «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_symb/of043401](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_symb/of043401)